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**RÚBRICA DE EVALUACIÓN PROYECTOS**

**11° CONCURSO DE PROYECTOS DE INVESTIGACIÓN**

|  |  |
| --- | --- |
| Título Proyecto |  |
| Código Proyecto |  |
| Nombre Evaluador/a |  |

**Instrucciones:**

* Marcar con color amarillo las celdas con la nota correspondiente a la evaluación por cada componente de la rúbrica.
* Al pie de cada tabla indicar los aspectos que se deberán ajustar antes del inicio de la ejecución del proyecto, tanto en actividades como su temporalidad, y la distribución de recursos para su ejecución.
* La ponderación es la misma por cada sub-factor.
* Una vez evaluado cada proyecto, solicitamos enviar la rúbrica al correo [investigacion.postgrado@uvm.cl](mailto:investigacion.postgrado@uvm.cl)

#### Rúbrica para evaluar factor de Calidad, Factibilidad y Novedad Científica y Tecnológica de la propuesta

| **Sub- Factores** | **5**  **Excelente** | **4**  **Muy bueno** | **3**  **Bueno** | **2**  **Regular** | **1**  **Deficinte** | **0**  **No califica** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Fundamentos teóricos- conceptuales y estado del arte** | Los fundamentos teóricos y conceptuales y estado del arte de la propuesta son **claros**, demostrándose una revisión **extremadamente** actualizada, pertinente **y crítica** de la literatura en el área de la propuesta. | Los fundamentos teóricos y conceptuales y estado del arte de la propuesta son **claros**, demostrándose una revisión **muy** actualizada, pertinente **y crítica** de la literatura en el área de la propuesta. | Los fundamentos teóricos y conceptuales y estado del arte de la propuesta son **claros**, demostrándose una revisión actualizada, pertinente y **crítica** de la literatura en el área de la propuesta. | Los fundamentos teóricos y conceptuales y estado del arte de la propuesta son claros **en algunos aspectos**, demostrándose una revisión solo **parcialmente pertinente y crítica** de la literatura en el área de la propuesta. | Los fundamentos teóricos y conceptuales y estado del arte de la propuesta **no son claros**. **Se aprecia una revisión incompleta, desactualizada y poco crítica** de la literatura en el área de la propuesta. | El proyecto **no contiene** la información necesaria para evaluar su calidad científica |
| **Calidad y coherencia de las preguntas o hipótesis y objetivos** | Las hipótesis o preguntas de investigación y los objetivos están correctamente formulados, **se desprenden de manera evidente** de la revisión de la literatura y son completamente coherentes entre sí. | Las hipótesis o preguntas de investigación y los objetivos están correctamente formulados, **se desprenden fácilmente** de la revisión de la literatura y son **muy** coherentes entre sí. | Las hipótesis o preguntas de investigación y los objetivos están correctamente formulados, **se desprenden** de la revisión de la literatura y son coherentes entre sí. | **Solo algunos** de los objetivos, hipótesis o preguntas de investigación están formulados de manera correcta y coherente entre sí. Las hipótesis o preguntas de investigación **se desprenden solo de manera indirecta** de la literatura presentada. | Los objetivos, hipótesis o preguntas de investigación **no están formulados de manera correcta ni son coherentes entre sí**. Las hipótesis o preguntas de investigación **no se desprenden** de la revisión de la literatura presentada. | El proyecto **no contiene** la información necesaria para evaluar su calidad científica |
| **Pertinencia y validez de la metodología y su coherencia con los objetivos e hipótesis o**  **preguntas de investigación** | La metodología propuesta **es extremadamente pertinente, válida y coherente** con los objetivos e hipótesis o preguntas de investigación. La propuesta contiene todos los aspectos metodológicos necesarios para llevar a cabo exitosamente la  investigación. | La metodología propuesta **es muy pertinente, válida y coherente** con los objetivos e hipótesis o preguntas de investigación. La propuesta contiene la mayor parte de los aspectos metodológicos necesarios para llevar a cabo exitosamente la investigación. | La metodología propuesta **es pertinente, válida y coherente** con los objetivos e hipótesis o preguntas de investigación. La propuesta contiene los aspectos metodológicos básicos para llevar a cabo de buena forma la investigación. | La metodología propuesta **es poco pertinente, válida y coherente** con los objetivos e hipótesis o preguntas de investigación. Esta metodología **difícilmente** permitirá llevar a cabo de buena forma la investigación. | La metodología propuesta de investigación **no es pertinente, válida ni coherente** con los objetivos e hipótesis o preguntas de investigación. Esta metodología **no permitirá** llevar a cabo de buena forma la investigación. | El proyecto **no contiene** la información necesaria para evaluar su calidad científica |
| **Plan de trabajo y carta Gantt y su coherencia con la propuesta** | El plan de trabajo, sus etapas, actividades y tiempo de dedicación son **extremadamente coherentes y pertinentes** con los objetivos e hipótesis o pregunta de investigación | El plan de trabajo, sus etapas, actividades y tiempo de dedicación son **muy coherentes y pertinentes con los objetivos e hipótesis o pregunta de investigación** | El plan de trabajo, sus etapas, actividades y tiempo de dedicación son coherentes y **pertinentes con los objetivos e hipótesis o pregunta de investigación** | El plan de trabajo, sus etapas, actividades y tiempo de dedicación son **poco coherentes y pertinentes con los objetivos e hipótesis o pregunta de investigación** | El plan de trabajo, sus etapas, actividades y tiempo de dedicación **no son coherentes ni pertinentes con los objetivos e hipótesis o pregunta de investigación** | El proyecto **no contiene** la información necesaria para evaluar su calidad científica |
| **Infraestructura y recursos** | Los recursos solicitados y disponibles son **extremadamente pertinentes** para desarrollar el proyecto. Se observa un alto equilibrio entre ambos aspectos. | Los recursos solicitados y disponibles son **muy pertinentes** para desarrollar el proyecto. Se observa un muy buen equilibrio entre ambos aspectos. | Los recursos solicitados y disponibles son **pertinentes** para desarrollar el proyecto. Se observa un buen equilibrio entre ambos aspectos. | Los recursos solicitados y disponibles son **poco pertinentes** para desarrollar el proyecto. Se observa cierto grado de equilibrio entre ambos aspectos. | Los recursos solicitados y disponibles **no permiten** desarrollar el proyecto. Se observa un deficiente equilibrio entre ambos aspectos. | El proyecto **no contiene** la información necesaria para evaluar su calidad científica |
| **Novedad científica o tecnológica de la propuesta** | La propuesta de investigación es **extremadamente original y novedosa.** Es altamente probable que sus resultados tengan un **notable impacto,** produciendo, por sí solos, un importante avance científico o tecnológico en esta área del  conocimiento. | La propuesta de investigación **es muy original y novedosa** en varios aspectos. Es muy probable que sus resultados tengan un impacto sustancial, contribuyendo significativamente al avance científico o tecnológico en esta área del conocimiento | La propuesta de investigación tiene **aspectos originales y novedosos**. Es probable que sus resultados tengan un cierto impacto en esta área del conocimiento. | La propuesta de investigación tiene **pocos aspectos originales y novedosos.** Es poco probable que sus resultados tengan un impacto en esta área del conocimiento. | La propuesta de investigación **no tiene aspectos originales o novedosos.** Es improbable que sus resultados tengan algún impacto en esta área del conocimiento. | El proyecto **no contiene** la información necesaria para evaluar su calidad científica |
| **Coherencia general del proyecto y criterio de sostenibilidad** | La propuesta presentada es **muy coherente** mostrandouna relaciónlógica entre todos los componentes de la propuesta:  Fundamentación, objetivos marco conceptual y metodología. Adicionalmente incorpora criterios de sostenibilidad. | La propuesta presentada **es** **coherente** mostrandouna relaciónlógica entre todos los componentes de la propuesta:  Fundamentación, objetivos marco conceptual y metodología. Adicionalmente incorpora criterios de sostenibilidad. | La propuesta presentada **es coherente** mostrando una relación lógica entre todos los componentes de la propuesta:  Fundamentación, objetivos marco conceptual y metodología. No incorpora de manera explícita criterios de sostenibilidad. | La propuesta presentada **es poco coherente** mostrando una relación lógica entre todos los componentes de la propuesta:  Fundamentación, objetivos marco conceptual y metodología. | La propuesta presentada **no es coherente** mostrando una relación lógica entre todos los componentes de la propuesta:  Fundamentación, objetivos marco conceptual y metodología. | El proyecto no contiene la información necesaria para evaluar su coherencia. |
| **Viabilidad de la propuesta** | La propuesta de investigación es **altamente viable** de implementar dado los objetivos propuestos, la experiencia del equipo a cargo y la planificación del trabajo y los recursos requeridos. | La propuesta de investigación es **viable** de implementar dado los objetivos propuestos, la experiencia del equipo a cargo y la planificación del trabajo y los recursos requeridos. | La propuesta de investigación **tiene una alta probabilidad de implementación** dado los objetivos propuestos, la experiencia del equipo a cargo y la planificación del trabajo y los recursos requeridos. | La propuesta de investigación **podría tener algunas dificultades en su implementación** dado los objetivos propuestos, la experiencia del equipo a cargo y la planificación del trabajo y los recursos requeridos. | La propuesta de investigación **se evalúa como inviable** dado los objetivos propuestos, la experiencia del equipo a cargo y la planificación del trabajo y los recursos requeridos. | El proyecto **no contiene** la información necesaria para evaluar su viabilidad. |

|  |
| --- |
| **Fortalezas de la dimensión Calidad, Factibilidad y Novedad Científica y Tecnológica** |

|  |
| --- |
| **Debilidades de la dimensión Calidad, Factibilidad y Novedad Científica y Tecnológica** |

|  |
| --- |
| **Sugiera su adjudicación o condiciones para ello** |